



Étude documentaire sur le DLI _ 2018

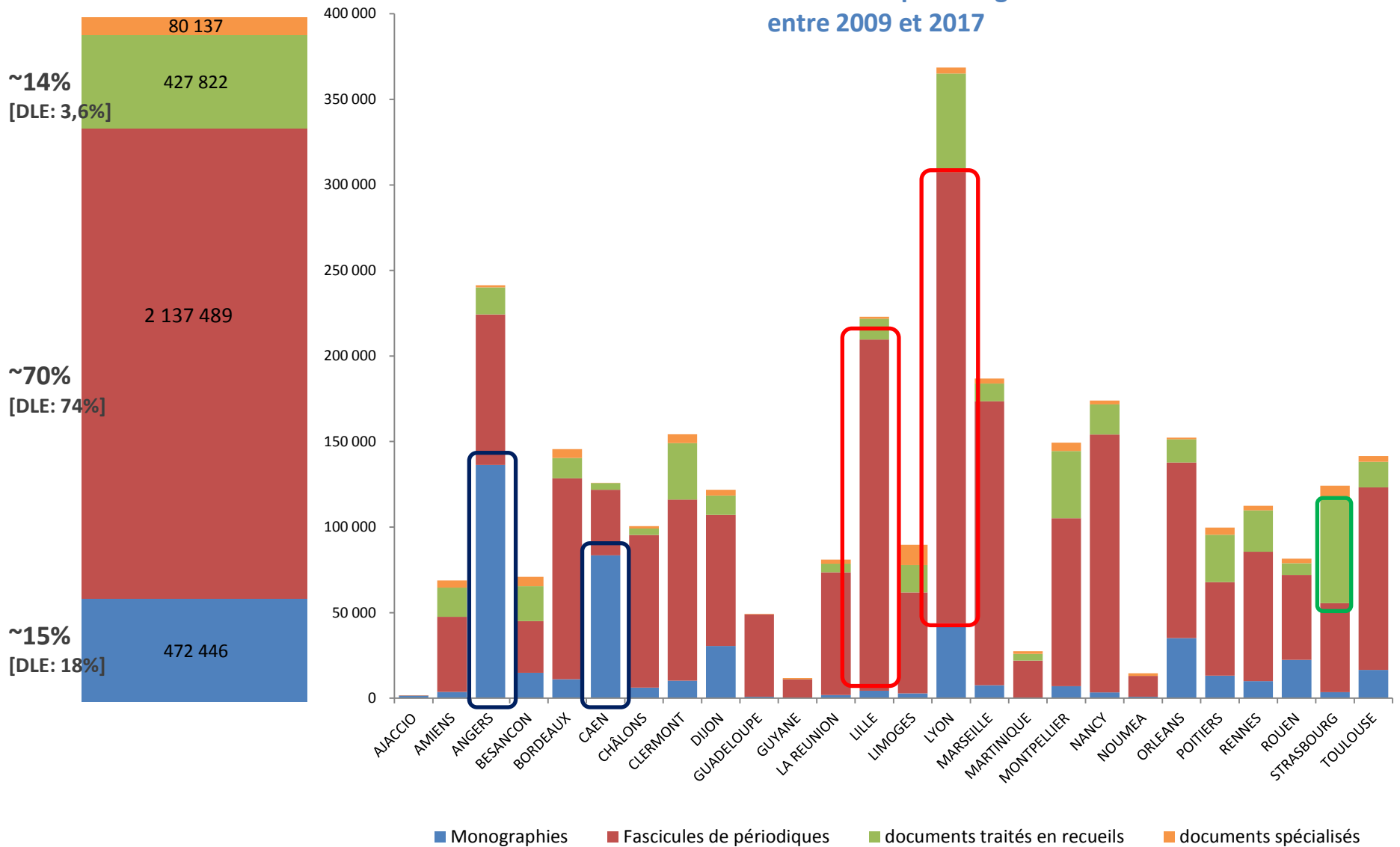
JBDLI 2019

Cadre de l'étude – second semestre 2018

- **Contexte**: évolution réglementaire du Code du patrimoine
- **Objectifs** : préciser les caractéristiques documentaires des collections DLI ; leurs usages ; leur intégration au sein des établissements ; les articulations avec les autres fonds patrimoniaux et avec la collecte du DLE à la BnF.
- **Méthode** : analyse des rapports d'activité des 26 BDLI de 2009 à 2017, complétée par un questionnaire adressé à l'ensemble (25 réponses sur 26) et 5 visites en région.
- **Limites de l'enquête** :
 - de **périmètre** : selon les établissements, différence de statut attribué aux documents collectés et les différents choix de traitement consécutifs (recueil vs monographie ; « hors champ » : réimpressions à l'identique, ...) -> vue croisée et comparative DLI/DLE s'avère difficile
 - de **volumétrie** : écarts importants entre les réponses aux questionnaires et les rapports d'activité (choix de cette dernière référence pour la quantification) -> problème de signalement, notamment des plus anciennes collections

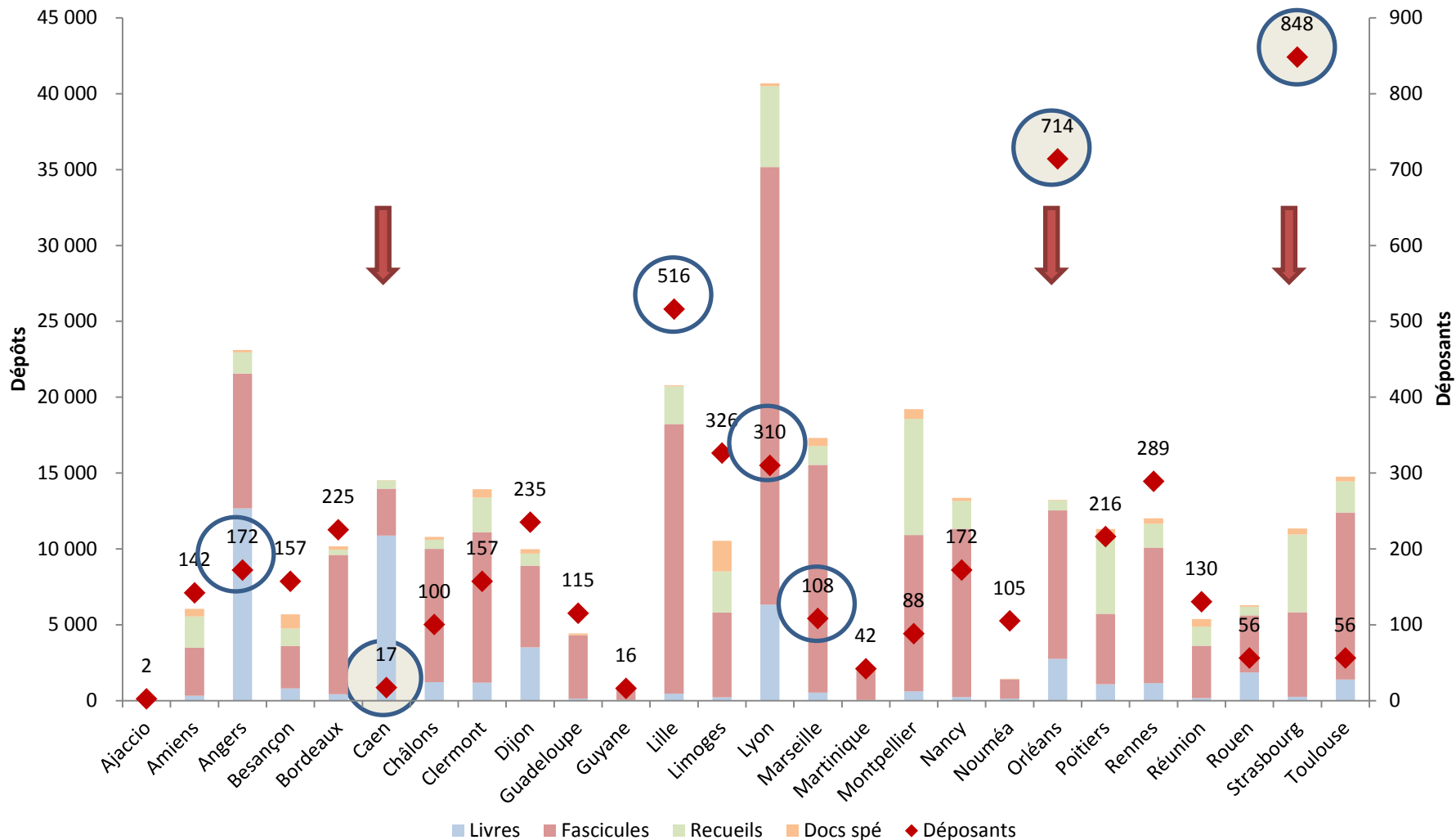
Des collections hétérogènes, en quantité et en structure

Volumes de documents collectés par catégories au titre du DLI entre 2009 et 2017

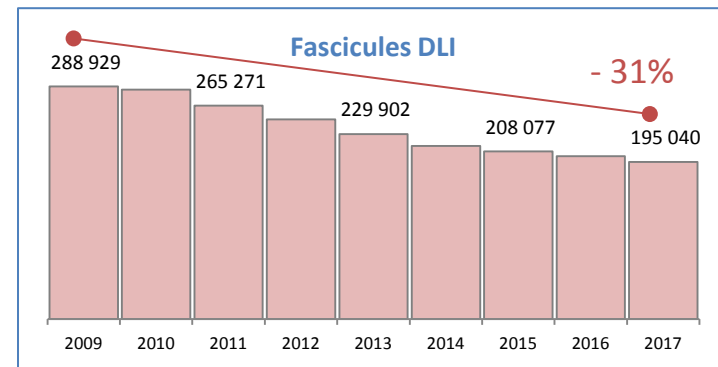
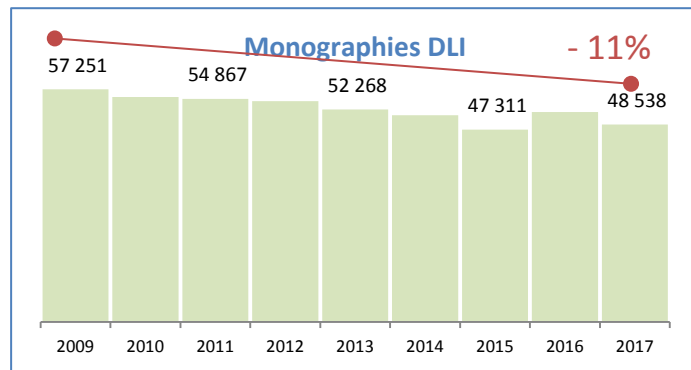
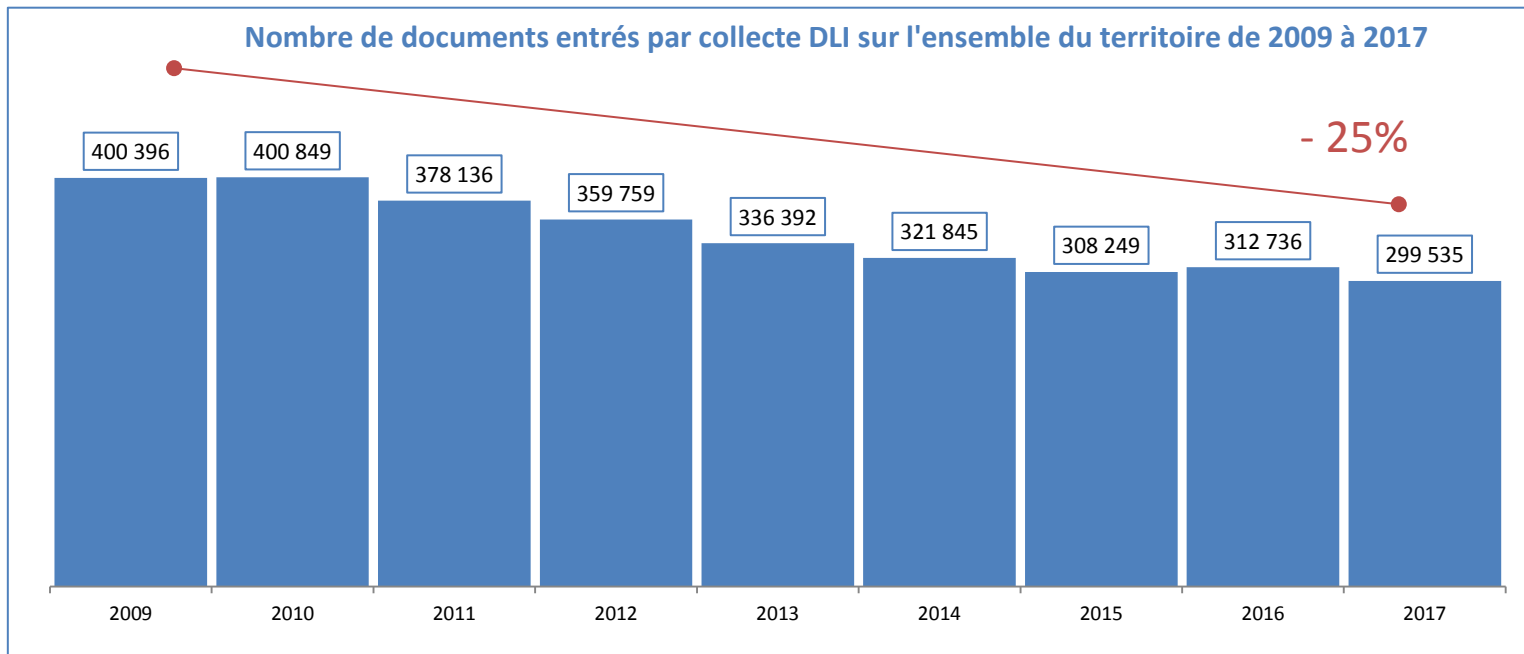


Une décorrélation entre nombre de dépôts et de déposants

Dépôts et déposants et par BDLI - 2017



Les tendances d'évolution des dépôts

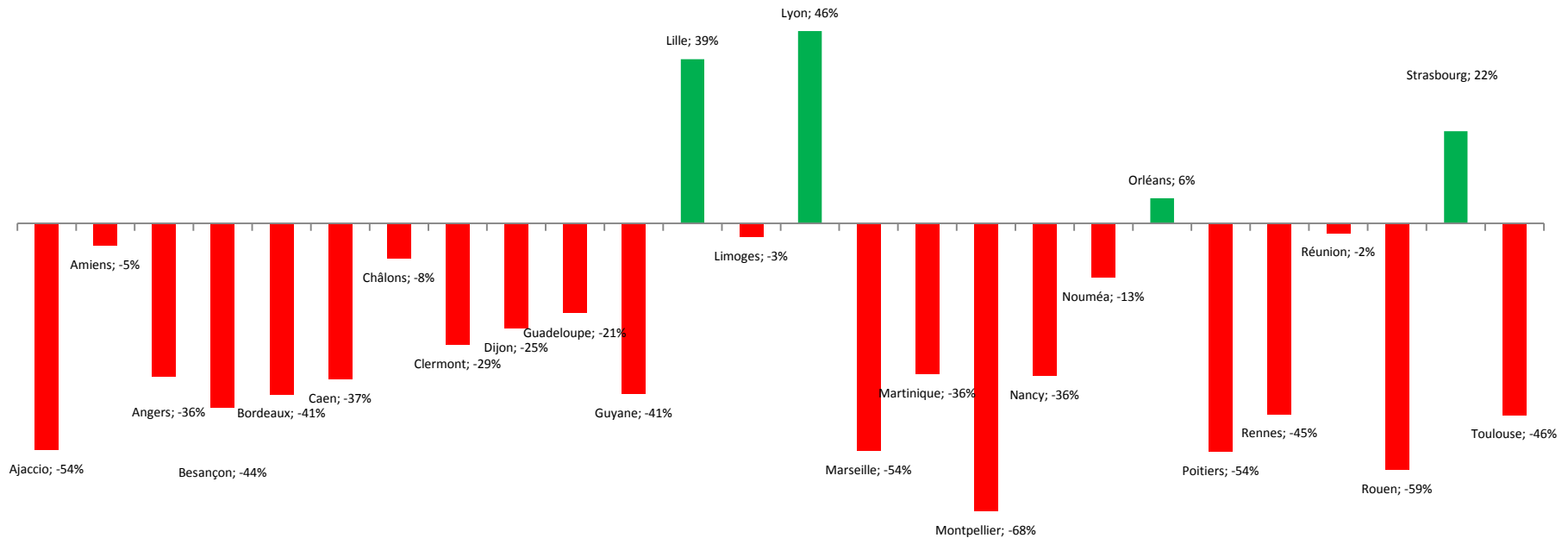


vs DLE : + 27%

vs DLE : - 29%

L'évolution du nombre des déposants : -18% en 9 ans

Taux d'accroissement du nombre de déposants entre 2009 et 2017



- Délocalisation des lieux d'impression (**30 à 40% des livres** imprimés à l'étranger et **20% pour les périodiques**), fermeture ou fusion des imprimeurs
- Emergence de **nouveaux types d'acteurs ou de pratiques**: impressions à la demande et plateformes d'autoédition

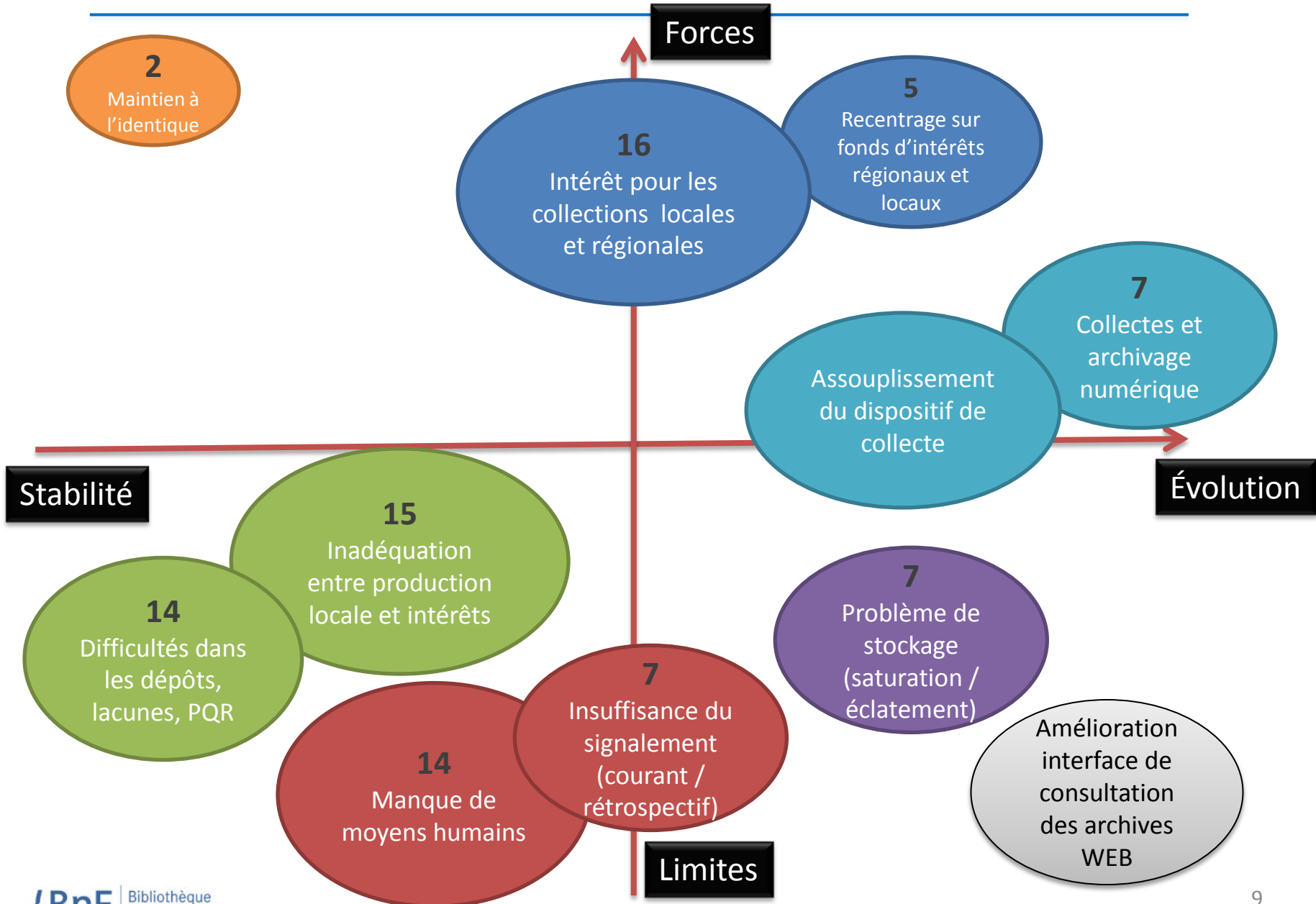
Focus sur la PQR, critique pour 8 BDLI

- Sur **62 titres** de presse quotidienne régionale, **9 titres** collectés dans les archives de l'internet [40 titres consultables] ne le sont pas physiquement au titre du DLI
- **43 titres** déposés dans leur zone de diffusion vs **19 titres** imprimés et déposés dans une région différente de leur zone de diffusion → **7 BDLI** disposent de convention de partenariat (plan de conservation partagée des périodiques)
- **Des collections parfois lacunaires :**
 - **16 BDLI** ont une collection de presse exhaustive
 - **4 BDLI** ne reçoivent aucun titre ; **4** réalisent des acquisitions pour compléter les états de collections

L'usage des collections

- Les consultations sont **peu nombreuses** [moyenne de 1 160 communications par BDLI en 2017], **disparates** [12 BDLI ont déclaré avoir communiqué moins de 500 documents aux publics en 2017 et 8 plus de 1000] et **tendent à diminuer (-12,5% depuis 2009)**
- Le DLI n'est pas la communication patrimoniale la plus consultée : **de 10% à 40% de la consultation des collections patrimoniales**
- Des usages pour des **recherches principalement personnelles** et concentrés sur les **collections à dimension régionale** (PQR, puis monographies et périodiques régionaux)
- Une consultation très limitée des **archives de l'internet**, non favorisée par les modalités d'accès et les interfaces de consultation et de recherche
- Des **opérations ponctuelles de médiation**, à l'occasion d'événements exceptionnels

Enjeux et limites



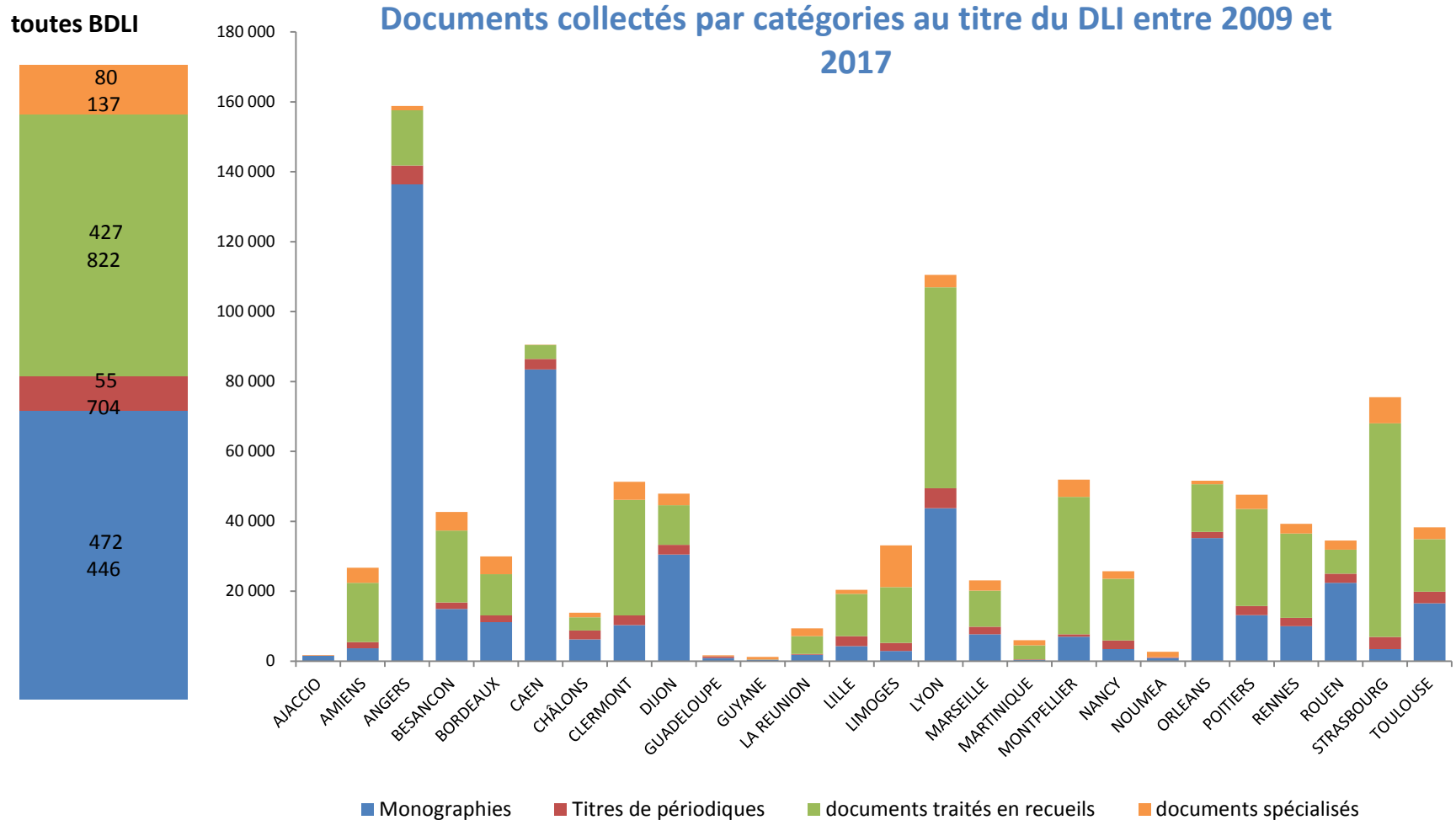
Conclusion

- Expression majoritaire d'un souhait d'évolution du dispositif pour l'adapter aux moyens et aux usages :
 - recentrer principalement la collecte sur les collections d'intérêt local et régional
 - dégager du temps pour valoriser les collections pertinentes au regard de la politique documentaire des établissements

Etude consultable en ligne sur le site de la BnF :
<https://c.bnf.fr/Enq>

ANNEXE

Des collections hétérogènes, en quantité et en structure



Des spécificités de supports au regard de l'ensemble national collecté au titre du DLI

