

# L'utilisation des métadonnées : Notes de lecture

Catherine Marandas  
BnF  
Agence bibliographique nationale

Journée d'étude AFNOR CG 46

28 mars 2008

Référentiels, données d'autorité, thésaurus, ontologies...

Pour en savoir plus !

# Quelles pratiques en matière de métadonnées ?

- Le contexte :
  - Enquête RLG auprès de 18 institutions partenaires aux Etats-Unis et en Grande Bretagne (bibliothèques, archives, musées), juillet-août 2007, publication nov. 2007
- Objectif :
  - Connaître les pratiques courantes en matière de métadonnées descriptives (tous types)

# Les outils de description

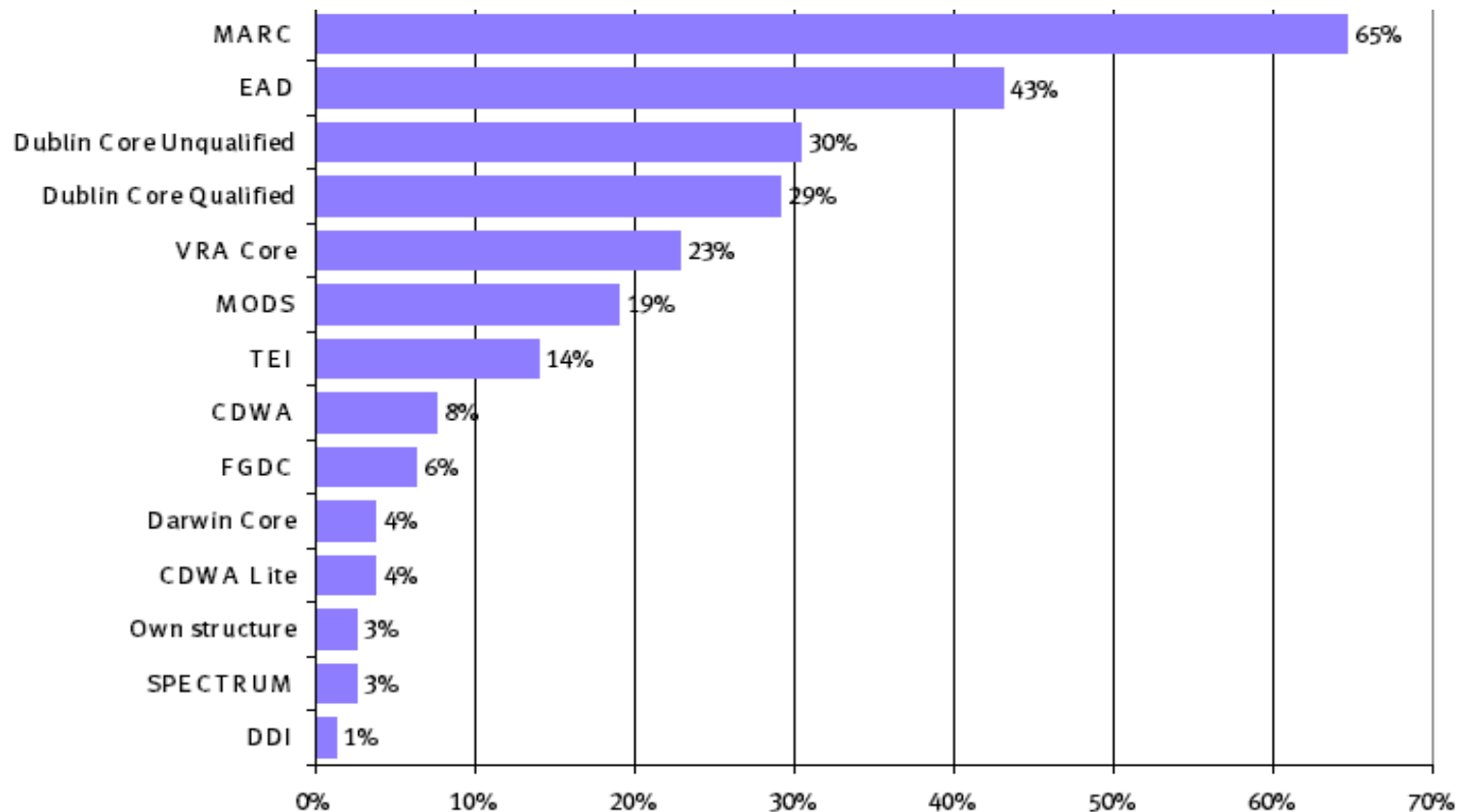
- **Grande variété : 263 outils listés !**
  - 69 % ont des outils spécifiques
  - pour 44 % : les systèmes proposés ne permettent pas de créer des notices reposant sur des normes ou standards
  - 50 % partagent ...quelquefois

Pourquoi tant de différences entre les outils ?

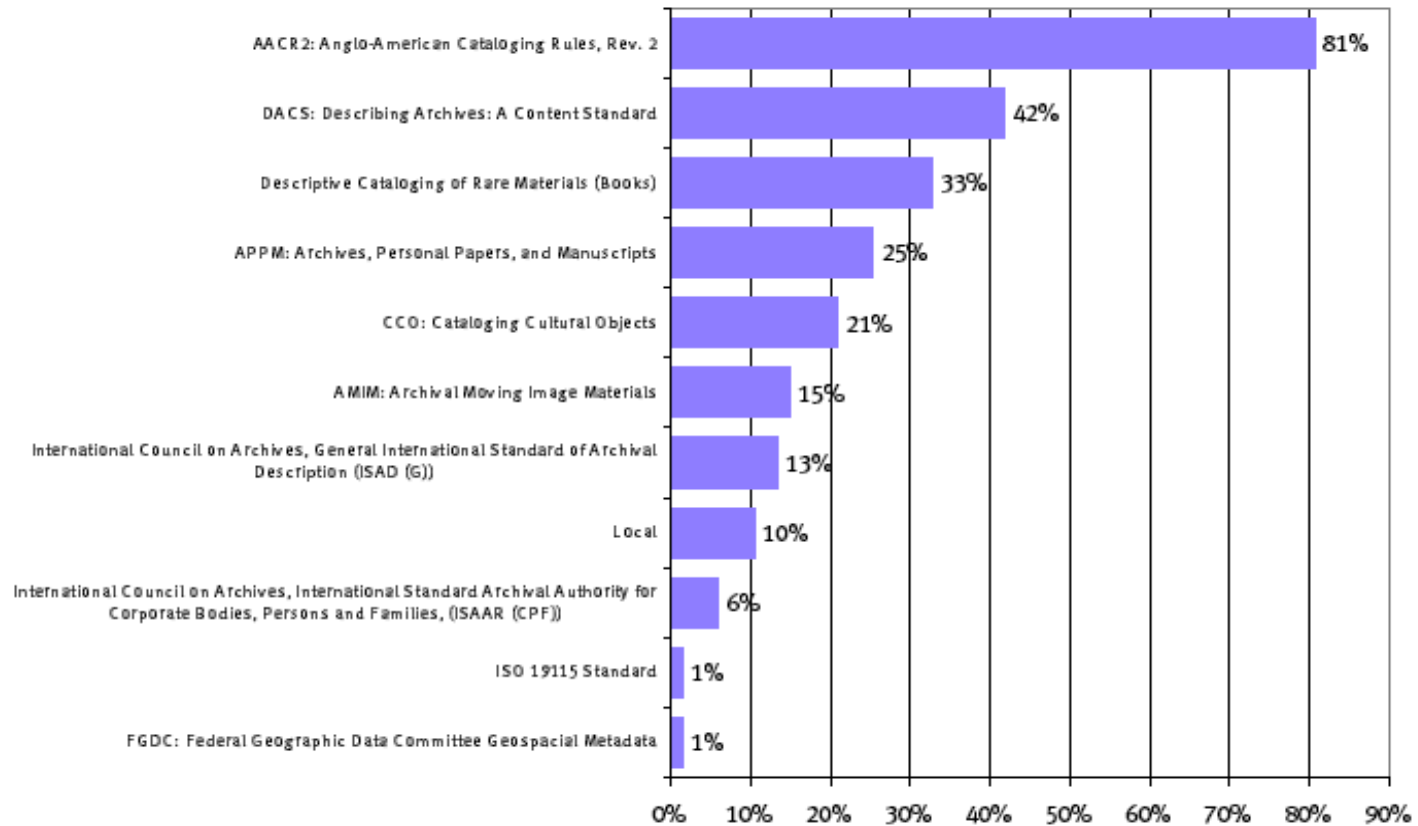
Quels besoins locaux ne peuvent être satisfaits par les outils du commerce ?

Conséquences du « sur-mesure » en termes de redondances ?

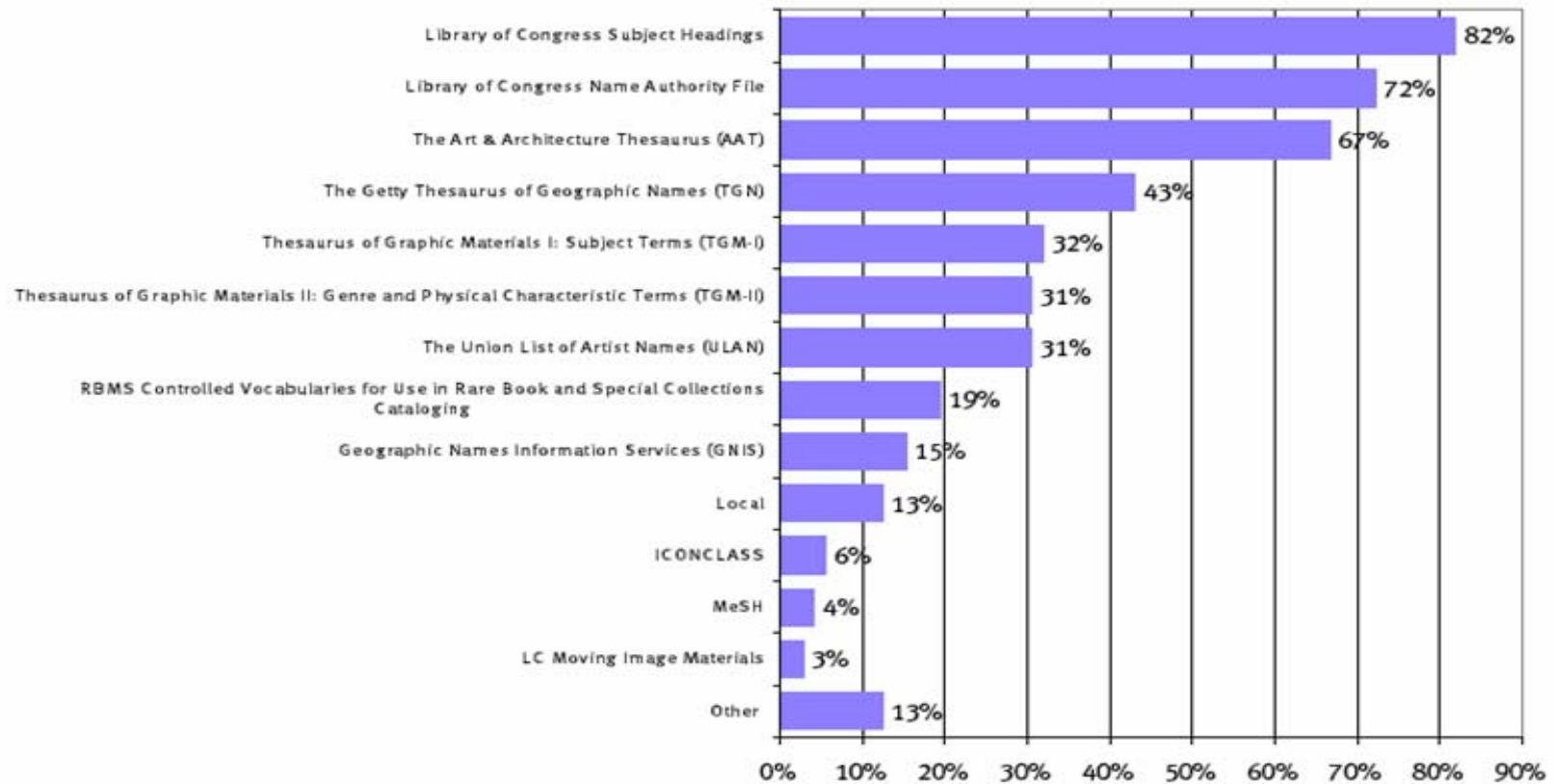
# La structuration des métadonnées



# Les normes utilisées



# Les vocabulaires contrôlés



# Les vocabulaires contrôlés

- $\frac{3}{4}$  ceux de la Library of Congress (LCSH, LCNA)
- $\frac{2}{3}$  ceux du Getty
- Vocabulaire spécifique à un type de document

Mais :

- 50 % construisent et maintiennent un ou plusieurs thésaurus locaux, même si cela prend du temps (musées et bibliothèques numériques)

Pourquoi développer des thésaurus locaux ?

Quelles similitudes entre ces thésaurus locaux ?

Le vocabulaire de ces outils locaux peut-il rendre les vocabulaires contrôlés plus solides et utiles à des publics plus larges ?

# Pour quelle efficacité ?

- 1/3 ne connaissent pas l'efficacité de leurs outils
- 1/3 pensent que les outils sont seulement en partie efficaces, particulièrement hors de l'institution
- Intérêt des professionnels pour l'ajout de tags par les usagers : mais cela ne peut remplacer les outils utilisés

Si le public est un critère important pour les pratiques descriptives : quels outils déployer pour évaluer cette efficacité ?



# Environnement de travail

- Travail en *collaboration* avec d'autres institutions ou collègues : oui ...  
mais *partager* ? Avec qui ? Jusqu'à quel point ?
  - <50 % : partager les infrastructures techniques
  - Très peu : les guides de création de métadonnées

Quelles sont les caractéristiques des institutions qui partagent beaucoup ?

Ces caractéristiques doivent-elles être adoptées par les autres ?

# «Exposition» des métadonnées

- 1/3 : pas de métadonnées MARC (archives et musées)
- Parmi ceux qui ont des métadonnées MARC :
  - majorité : un serveur Z 39.50
  - ¼ exposent tout ou partie en OAI
  - ¼ n'exposent pas du tout leurs données MARC
- Globalement
  - 40 % exposent tout ou partie en OAI (bibliothèques et bib. numériques essentiellement)
  - 60 % proposent une interface Web moissonnable par Google, Yahoo ou MSN

## «Exposition» des métadonnées (2)

Quelles contraintes empêchent une exposition des métadonnées en OAI ou via un crawler web ?

Quelles sont les métadonnées véritablement nécessaires dans un environnement où les usagers utilisent d'abord les moteurs de recherche pour satisfaire leurs besoins d'informations ?

Quelles sont les stratégies évoquées ou mises en œuvre pour s'assurer que les descriptions des états de collection d'une institution sont optimisées avec un moteur de recherche

Quatre institutions exposent sur Flickr ou YouTube : quelles leçons tirer de ces expériences ?

# Considérations économiques

- Majorité : retards
- < 50% : difficultés à être à jour
- Dans la ½ des réponses : 30 % ou plus des collections ne sont pas décrites complètement (musées et archives surtout)

Quels instruments peuvent faciliter le travail des archives et musées pour décrire convenablement leurs collections ?

Quel est l'impact de la méthode de description employée sur la possibilité de décrire convenablement une collection ?

## En résumé ...

- Haut niveau d'adaptation et de développement d'outils locaux : des outils locaux pour atteindre un public local
- Peu de possibilité de partager outils et pratiques, y compris au sein d'une même communauté
- Manque de confiance des institutions dans l'efficacité de leurs outils et guides
- Pas de relation entre intérêt de créer des métadonnées au service de leur public et servir ce public via les systèmes de découverte très répandus comme les moteurs de recherche

# Et maintenant ?

Pour atteindre le public où qu'il soit, comment

- découloisonner les métadonnées (OAI, crawlers web) et
- orienter davantage le public vers les portails d'informations,
- optimiser les portails de recherche

# Axes de travail mis en place par OCLC/RLG

- Optimiser les ressources pour générer le plus de métadonnées possible et le plus vite possible
- Optimiser les données descriptives avec, à l'esprit, le web et les portails d'informations
- Partager le plus possible des outils et des stratégies de description
- Enrichir la terminologie en puisant dans autant de sources que possible ; mettre les vocabulaires sur le réseau à disposition de tous

# Pour consulter l'enquête

- Analyse : Karen Smith-Yoshimura
  - [www.oclc.org/programs/publications/reports/2007-03.pdf](http://www.oclc.org/programs/publications/reports/2007-03.pdf)
- Questionnaire et Graphiques : Karen Smith-Yoshimura et Diane Cellentani
  - [www.oclc.org/programs/publications/reports/2007-04.pdf](http://www.oclc.org/programs/publications/reports/2007-04.pdf)

ET

- Terminologies services meeting
  - <http://www.oclc.org/programs/events/2007-09-12.htm>
- Programmes lancés par OCLC/RLG
  - <http://www.oclc.org/programs/ourwork/renovating/default.htm>